

**Odpowiedź na pytania akcjonariusza zadane na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu dnia 30.06.2017 r. udzielona w trybie art. 428 par. 6. k.s.h.**

**Raport bieżący nr 104/2017 z dnia 12 lipca 2017 roku**

Zarząd Herkules S.A. z siedzibą w Warszawie niniejszym udziela odpowiedzi na pytania zadane przez Akcjonariusza Grzegorza Janusa w trybie art. 428 § 1. w zw. z § 6 KSH, a które dotyczyły punktu 7. porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30.06.2017 r. tj. podjęcia uchwały w przedmiocie rozpatrzenia i zatwierdzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Herkules S.A. oraz jednostkowego sprawozdania Zarządu z działalności Herkules S.A. za okres 01.01.2016 r. – 31.12.2016.

**1. Treść pytania:** Czy Zarządowi Herkules S.A. znane są wezwania do zapłaty [o których mowa w pierwszym akapicie pisma – przyp. red.] kierowane za naruszenie postanowień umów lock-up do byłych akcjonariuszy PGMB Budopol S.A., którzy sprzedali swoje akcje na rzecz Herkules SA, i czy w tym zakresie toczą się jakieś postępowania przedsądowe lub sądowe?

Zarząd Herkules S.A. ma świadomość, że osoby trzecie skierowały do dwóch osób fizycznych wezwania do zapłaty, w których wskazano, że zostały skierowane w związku z postanowieniami umów lock - up. Wezwania te zostały skierowane do osób trzecich całkowicie niezwiązanych ze Spółką Herkules S.A. Jednocześnie Zarząd Herkules S.A. nie ma, ani nie może mieć wiedzy, aby toczyły się w przedmiocie wskazanych w wezwaniach, domniemanych roszczeń jakiegokolwiek postępowania przedsądowe lub sądowe, albowiem Herkules S.A. nie jest adresatem tych wezwań do zapłaty, jak również wskazanych w nich roszczeń.

**2. Treść pytania:** Czy w obiegu gospodarczym/prawnym funkcjonują porozumienia/umowy pomiędzy osobami działającymi w imieniu i/lub na rzecz Herkules SA, a byłymi akcjonariuszami PGMB Budopol SA, którzy sprzedali swoje akcje Herkulesowi, mogące zwiększyć przyszłe zobowiązania Herkules SA? Jeżeli tak to na jaką kwotę i czy zostały one uwzględnione w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules za 2016 rok? (a jeżeli nie została uwzględniona to dlaczego?)

Zarząd Herkules S.A. wskazuje, że w okresie, którego dotyczy pytanie, zadane w odniesieniu do oceny sprawozdania finansowego jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016, tj. w roku obrotowym 2016, jedyną transakcją na akcjach PGMB Budopol S.A. była transakcja pomiędzy Herkules S.A. oraz osobą trzecią nabywającą akcje PGMB Budopol S.A. w imieniu własnym lecz na rzecz Herkules S.A. (dalej jako: „Powiernik”). Precyzując, z dniem 28 stycznia 2016 roku Herkules S.A. zawarła z Powiernikiem umowę przeniesienia własności wszystkich nabytych przez Powiernika akcji PGMB Budopol S.A., na mocy której Herkules S.A. nabyła wszelkie akcje PGMB Budopol S.A., które nabył Powiernik w imieniu własnym lecz na rzecz Herkules S.A., a Powiernik stał się byłym akcjonariuszem PGMB Budopol. W konsekwencji, jedynym „byłym akcjonariuszem” PGMB Budopol S.A. w roku obrotowym 2016, którego dotyczy pytanie, był Powiernik.

Herkules S.A. nie zawierała w roku obrotowym 2016 jakichkolwiek porozumień z Powiernikiem, które mogłyby zwiększyć przyszłe zobowiązania Herkules S.A.

Z uwagi na powyższe żadna z okoliczności wskazanych w pytaniu nie mogła zostać ujęta w sprawozdaniach finansowych jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016.

**3. Treść pytania:** Czy Herkules SA w sposób bezpośredni lub pośredni zagwarantował byłym akcjonariuszom PGMB Budopol SA, którzy zdecydowali się sprzedać swoje akcje na rzecz Herkules SA, obsługę prawną w związku z naruszeniem przez nich postanowień umów lock-up? Jeżeli tak to na

jaką kwotę i czy została ona uwzględniona w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules za 2016 rok? (a jeżeli nie została uwzględniona to dlaczego?)

Zarząd Herkules S.A. wskazuje, że w okresie, którego dotyczy pytanie, zadane w odniesieniu do oceny sprawozdania finansowego jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016, tj. w roku obrotowym 2016, jedyną transakcją na akcjach PGMB Budopol S.A. była transakcja pomiędzy Herkules S.A. oraz Powiernikiem. Precyzując, z dniem 28 stycznia 2016 roku Herkules S.A. zawarła z Powiernikiem umowę przeniesienia własności wszystkich nabytych przez Powiernika akcji PGMB Budopol S.A., na mocy której Herkules S.A. nabyła wszelkie akcje PGMB Budopol S.A., które nabył Powiernik w imieniu własnym lecz na rzecz Herkules S.A., a Powiernik stał się byłym akcjonariuszem PGMB Budopol. W konsekwencji, jedynym „byłym akcjonariuszem” PGMB Budopol S.A. w roku obrotowym 2016, którego dotyczy pytanie, był Powiernik.

Herkules S.A. nie gwarantowała Powiernikowi obsługi prawnej w związku z naruszeniem przez niego postanowień umowy lock-up. Powiernik, jako były akcjonariusz PGMB Budopol S.A. - wedle najlepszej wiedzy Zarządu Herkules S.A. - nie był stroną żadnej umowy typu lock-up.

Z uwagi na powyższe żadna z okoliczności wskazanych w pytaniu nie mogła zostać ujęta w sprawozdaniach finansowych jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016.

**4. Treść pytania:** Czy Herkules SA w sposób bezpośredni lub pośredni zagwarantował byłym akcjonariuszom PGMB Budopol SA, którzy zdecydowali się sprzedać swoje akcje na rzecz Herkules SA, pokrycie wszelkich niezbędnych kosztów sądowych oraz kosztów procesowych, w których partycypować winien pozwany były akcjonariusz PGMB Budopol SA, w związku z naruszeniem postanowień umowy lock-up? Jeżeli tak to na jaką kwotę i czy została ona uwzględniona w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules za 2016 rok? (a jeżeli nie została uwzględniona to dlaczego?)

Zarząd Herkules S.A. wskazuje, że w okresie, którego dotyczy pytanie, zadane w odniesieniu do oceny sprawozdania finansowego jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016, tj. w roku obrotowym 2016, jedyną transakcją na akcjach PGMB Budopol S.A. była transakcja pomiędzy Herkules S.A. oraz Powiernikiem. Precyzując, z dniem 28 stycznia 2016 roku Herkules S.A. zawarła z Powiernikiem umowę przeniesienia własności wszystkich nabytych przez Powiernika akcji PGMB Budopol S.A., na mocy której Herkules S.A. nabyła wszelkie akcje PGMB Budopol S.A., które nabył Powiernik w imieniu własnym lecz na rzecz Herkules S.A., a Powiernik stał się byłym akcjonariuszem PGMB Budopol. W konsekwencji, jedynym „byłym akcjonariuszem” PGMB Budopol S.A. w roku obrotowym 2016, którego dotyczy pytanie, był Powiernik.

Herkules S.A. nie gwarantowała Powiernikowi pokrycia jakichkolwiek kosztów sądowych oraz kosztów procesowych, w których jako były akcjonariusz PGMB Budopol S.A. mógłby partycypować w związku z naruszeniem postanowień umowy lock-up. Powtórzyć należy, że Powiernik, jako były akcjonariusz PGMB Budopol S.A., wedle najlepszej wiedzy Zarządu Herkules S.A. nie był stroną żadnej umowy typu lock-up.

Z uwagi na powyższe żadna z okoliczności wskazanych w pytaniu nie mogła zostać ujęta w sprawozdaniach finansowych jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016.

**5. Treść pytania:** Czy Herkules SA w sposób bezpośredni lub pośredni zagwarantował zapłatę kwoty zasądzonej w prawomocnym wyroku sądowym za naruszenie umowy lock-up przez byłych akcjonariuszy PGMB Budopol SA, którzy sprzedali swoje akcje Herkulesowi? Jeżeli tak to na jaką kwotę i czy została ona uwzględniona w sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules za 2016 rok? (a jeżeli nie została uwzględniona to dlaczego?)

Zarząd Herkules S.A. wskazuje, że w okresie, którego dotyczy pytanie, zadane w odniesieniu do oceny sprawozdania finansowego jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016, tj. w roku obrotowym 2016, jedyną transakcją na akcjach PGMB Budopol S.A. była transakcja pomiędzy Herkules S.A. oraz Powiernikiem. Precyzując, z dniem 28 stycznia 2016 roku Herkules S.A. zawarła z Powiernikiem umowę przeniesienia własności wszystkich nabytych przez Powiernika akcji PGMB Budopol S.A., na mocy której Herkules S.A. nabyła wszelkie akcje PGMB Budopol S.A., które nabył Powiernik w imieniu własnym lecz na rzecz Herkules S.A., a Powiernik stał się byłym akcjonariuszem PGMB Budopol. W konsekwencji, jedynym „byłym akcjonariuszem” PGMB Budopol S.A. w roku obrotowym 2016, którego dotyczy pytanie, był Powiernik.

Herkules S.A. nie gwarantowała Powiernikowi zapłaty kwot zasądzonych w jakichkolwiek wyrokach z uwagi na naruszenie przez Powiernika jako byłego akcjonariusza PGMB Budopol S.A., umów lock-up. Powtórzyć należy, że Powiernik, jako były akcjonariusz PGMB Budopol S.A, który utracił status akcjonariusza Budopol w roku obrotowym 2016, wedle najlepszej wiedzy Zarządu Herkules S.A. nie był stroną żadnej umowy typu lock-up.

Z uwagi na powyższe żadna z okoliczności wskazanych w pytaniu nie mogła zostać ujęta w sprawozdaniach finansowych jednostki dominującej i/lub grupy kapitałowej Herkules S.A. za rok obrotowy 2016.

*Podstawa prawna: RMF GPW §38 ust. 1 pkt. 12*