

Złożenie przez spółkę zależną Viatron S.A. pozwu o przyznanie odszkodowania

Raport bieżący nr 61/2018 z dnia 5 października 2018 roku

Zarząd Herkules S.A. (Emitent) informuje, że w dniu 4 października 2018 r. powziął informację ze spółki zależnej Viatron S.A., iż Sąd Okręgowy w Sztokholmie (Stockholms tingsrätt) przyjął i rozpoczął procedowanie pozwu o zapłatę przez Liebherr-Werk Ehingen GmbH (dalej jako: "Liebherr") odszkodowania na rzecz Viatron S.A. z tytułu wypadku żurawia Liebherr LG1750 (dalej jako: "Żuraw"), który nastąpił w trakcie realizacji przez Viatron S.A. projektu wiatrakowego Solberg na terytorium Królestwa Szwecji, o czym spółka ta informowała w swoich raportach bieżących o numerach 5/2017 z dnia 08.08.2017 r., 7/2017 z dnia 24.10.2017 r., 9/2017 z dnia 06.12.2017 r. oraz 9/2018 z dnia 10.07.2018 r.

Zgodnie z raportem bieżącym nr 10/2018 opublikowanym przez spółkę zależną Viatron S.A. w dniu 4 października 2018 r. Viatron S.A. domaga się zasądzenia od Liebherr kwoty w wysokości 4.701.502 Euro. Kwota odszkodowania wynika ze szczegółowych kalkulacji za poniesione szkody oraz utracone przez Viatron S.A. kontrakty na rynku skandynawskim. Viatron S.A. wskazała w pozwie, iż podmiotem odpowiedzialnym za wypadek Żurawia jest Liebherr, ze względu na wadliwe zaprojektowanie Żurawia, w tym nie spełnienie wymagań stawianych wobec tego typu maszyn przez Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 roku w sprawie maszyn, zmieniającą Dyrektywę 95/16/WE, co szczegółowo uzasadnione zostało w treści opinii niezależnych międzynarodowych rzeczoznawców.

Zarząd Viatron S.A. zdecydował opublikować informację o złożeniu pozwu przeciwko Liebherr z uwagi na wartość sprawy oraz fakt, iż może mieć ona istotny wpływ na dalsze kształtowanie się sytuacji finansowej i majątkowej Viatron S.A. oraz potencjalnie istotny wpływ na wycenę instrumentów finansowych tej spółki notowanych w alternatywnym systemie obrotu. Jednocześnie Zarząd Viatron S.A. zwrócił uwagę w przywołanym raporcie, że postępowanie przed Sądem może być długotrwałe i może wpłynąć na przesunięcie terminu wznowienia działalności przez tę spółkę.

Podstawa prawna:

art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE, 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE.